

Finansdepartementet

Fi2025/01786

Yttrande

Stockholm 2026-08-28

Kompletterande yttrande: Betänkandet Krishantering och ändrade rörelse regler för försäkringsföretag (SOU 2025:97)

Proportionalitetsåtgärderna för mindre försäkringsföretag bör förtydligas

Svensk Försäkring har uppmärksammat en fråga i Solvens II- och IRRD-utredningens förslag (SOU 2025:97) som gäller proportionalitetsåtgärder för mindre försäkringsföretag. Vi vill därför komplettera det remissyttrande Svensk Försäkring tidigare gett in.

Enligt artikel 4 i Solvens II-direktivet är försäkringsföretag av viss mindre storlek undantagna från direktivets tillämpningsområde under förutsättning att företaget inte bedriver viss verksamhet. I Sverige har artikeln huvudsakligen genomförts i 1 kap. 19–19 b §§ försäkringsrörelselagen (FRL). Den svenska regleringen innebär att försäkringsföretag som uppfyller angivna storleks- och verksamhetskriterier får beviljas undantag från FRL:s bestämmelser om solvens, offentliggörande och grupp tillsyn (dessa företag benämns i det följande *1:19-företag*).

Ett undantag enligt 1 kap. 19 eller 19 b §§ FRL omfattar emellertid inte bestämmelserna om företagsstyrning i 10 kap. FRL. För 1:19-företag gäller alltså Solvens II-direktivets regler i denna del även om företagen ur ett EU-rättsligt perspektiv faller utanför tillämpningsområdet (jfr artikel 4 i direktivet). Företagen omfattas också av bestämmelserna om tillsyn i 17 kap. FRL.

Genom de nu aktuella ändringarna av Solvens II-direktivet tillkommer ett flertal krav gällande företagsstyrning och rapportering. Samtidigt införs olika proportionalitetsåtgärder som innebär att vissa företag kan få lättnader från kraven. Den nya företagskategorin *små och icke-komplexa företag* har möjlighet att tillämpa samtliga lättnader. Ett försäkringsföretag som vill bli klassificerat som ett litet och icke-komplext företag ska i samband med anmälan till tillsynsmyndigheten ange vilka proportionalitetsåtgärder det avser att använda. Övriga försäkringsföretag som omfattas av Solvens II-direktivet kan i stället ansöka hos tillsynsmyndigheten om att få tillämpa vissa av de anpassade reglerna.

Eftersom 1:19-företag tillämpar 10 kap. FRL omfattas de av utredningens förslag till genomförande av Solvens II-direktivets nya krav på företagsstyrningen. I

utredningens betänkande berörs däremot inte hur de föreslagna proportionalitetsåtgärderna ska tillämpas i förhållande till dessa företag. Detsamma gäller de proportionalitetsåtgärder som föreslås i fråga om rapportering i 17 kap. FRL. Av utredningens lagförslag framgår endast att de anpassade reglerna i 10 kap. 2 a, 5 b, 7 c, 11 b och 11 d §§ samt 17 kap. 6 b och 6 e–6 g §§ FRL gäller för små och icke-komplexa företag och i vissa fall företag som fått godkännande av Finansinspektionen. Detta medför en osäkerhet i rättsläget för 1:19-företagen som behöver förtydligas i det fortsatta lagstiftningsarbetet.

Enligt Svensk Försäkring kan utredningens förslag tolkas som att ett 1:19-företag behöver anmäla om att bli klassificerad som ett litet och icke-komplext företag eller ansöka om godkännande av Finansinspektion för att få tillämpa de anpassade reglerna i 10 och 17 kap. FRL. Ett sådant anmälnings- eller ansökningsförfarande saknar dock stöd i Solvens II-direktivet. Som nämns ovan är i stället den EU-rättsliga utgångspunkten att direktivets regler om företagsstyrning och rapportering överhuvudtaget inte omfattar mindre företag som uppfyller villkoren för undantag enligt artikel 4.

Redan det faktum att 1:19-företag beviljats undantag från delar av FRL (och Solvens II-regleringen) bör vara tillräckligt för att de åtminstone ska få tillämpa de nu föreslagna proportionalitetsåtgärderna fullt ut. Krav på ytterligare anmälan eller ansökan kommer innebära en omotiverad ökad administrativ börda för både företag och Finansinspektionen. De villkor som ska vara uppfyllda enligt förslaget till 2 a kap. FRL för att klassificeras som ett litet och icke-komplext företag alternativt få Finansinspektionens godkännande utgår dessutom från solvensberäkningar som 1:19-företagen redan är undantagna från, vilket medför tolkningsproblem vid anmälnings- eller ansökningsförfarandet. Däremot kan det övervägas om det bör införas dels en skyldighet för 1:19-företag att informera Finansinspektionen om vilka proportionalitetsåtgärder som tillämpas, dels en möjlighet för inspektionen att motsätta sig tillämpningen i enskilda fall. En sådan ordning skulle möjliggöra en effektiv tillsyn samtidigt som det administrativa förfarandet för 1:19-företag blir mer proportionerligt än enligt utredningens förslag.

Sammantaget anser Svensk Försäkring att det bör förtydligas att 10 kap. 2 a, 5 b och 7 c §§, 11 b § andra stycket § och 11 d tredje stycket § samt 17 kap. 6 b och 6 e–6 g §§ FRL också gäller för 1:19-företag utan krav på föregående anmälan om klassificering som litet och icke-komplext företag eller ansökan om godkännande. Ett sådant förtydligande kan förslagsvis göras i respektive paragraf ovan enligt följande:

10 kap. 2 a §

Ett försäkringsföretag som är litet och icke-komplext *och ett företag som beviljats undantag enligt 1 kap. 19 eller 19 b §* ska [...].

Finansinspektionen får i ett enskilt fall besluta att ett litet och icke-komplext företag *eller ett företag som beviljats undantag enligt 1 kap. 19 eller 19 b §* ska [...].

Ett annat alternativ är att införa en generell bestämmelse som föreskriver att vid tillämpningen av proportionalitetsåtgärder enligt 10 och 17 kap. FRL ska det som

sägs om små och icke-komplexa företag även gälla företag som beviljats undantag enligt 1 kap. 19 eller 19 b § FRL. En sådan bestämmelse skulle kunna införas antingen i 1 eller 2 a kap. FRL enligt följande.

X §

Vid tillämpningen av proportionalitetsåtgärder enligt 10 och 17 kap. ska det som sägs om små och icke-komplexa företag även gälla företag som beviljats undantag enligt 1 kap. 19 eller 19 b §.

Svensk Försäkring



Johan Lundström



Jonas Sunding