

Justitiedepartementet
Enheten för fastighetsrätt och
associationsrätt
ju.remissvar@regeringskansliet.se
ju.L1@regeringskansliet.se

Yttrande
Ju2026/01028

Stockholm 2026-08-21

SOU 2026:26 Digitala verktyg inom bolagsrätten - Genomförande av EU:s direktiv om ytterligare digitalisering inom bolagsrätten

Svensk Försäkring avstyrker de föreslagna ändringarna i årsredovisningslagarna som innebär att aktiebolag som inte ger in årsredovisningen i ett format som möjliggör digital extrahering av uppgiften årligen ska lämna en separat rapportering till Bolagsverket om vissa uppgifter. Svensk Försäkring ansluter sig därmed till de synpunkter som framförs i det särskilda yttrandet under avsnittet "Nya krav på att lämna in information till Bolagsverket".

4.2.22 Artiklarna 19 och 19a om avgifter för handlingar och information via Bris samt 4.2.23 Nya artikel 19b om information om koncerner

Utredningen föreslår att aktiebolag som inte ger in årsredovisningen digitalt, årligen ska anmäla uppgift om medelantalet anställda samt viss koncerninformation till Bolagsverket genom en separat rapportering. Uppgifterna ska lämnas i ett format som möjliggör maskinell extrahering genom XBRL-tagging. Svensk Försäkring avstyrker förslagen och de föreslagna bestämmelserna i 8 kap. 3 d § och 17–18 §§ årsredovisningslagen (1995:1554), 8 kap. 2 och 5 d §§ lagen (1995:1560) om årsredovisning i försäkringsföretag samt 8 kap. 2 och 5 d §§ lagen (1995:1559) om årsredovisning i kreditinstitut och värdepappersbolag.

Svensk Försäkring delar den bedömning som framförs i det särskilda yttrandet att direktivet uttryckligen föreskriver att uppgiften om medelantalet anställda ska göras tillgänglig först när den kan extraheras ur årsredovisningen. Svensk Försäkring delar även bedömningen att det saknas stöd i direktivet för att införa en nationell skyldighet för företag att lämna samma uppgift genom en separat rapportering.

En sådan skyldighet går längre än vad direktivet kräver och innebär en dubbelrapportering av en uppgift som redan lämnas i årsredovisningen.

Att uppgiften inte kan extraheras – oavsett om det beror på att de tekniska förutsättningarna ännu inte finns på plats eller på att årsredovisningen lämnas in i ett format som inte möjliggör maskinell extrahering – bör enligt Svensk Försäkrings mening inte medföra en skyldighet för företaget att lämna uppgiften genom en separat rapportering. Direktivet innehåller inte något krav på en sådan ordning.

Svensk Försäkring noterar också att utredningen själv konstaterar att den föreslagna ordningen innebär ett avsteg från utgångspunkten att företag inte ska behöva rapportera samma uppgift flera gånger. En sådan dubbelrapportering är enligt vår mening svår att förena med direktivets syfte att minska företagens administrativa bördor. Vi instämmer därför i det särskilda yttrandets bedömning att nya rapporteringskrav inte bör användas som ett incitament för att få företag att övergå till digital ingivning av årsredovisningar. En uppgiftsskyldighet bör motiveras av ett faktiskt informationsbehov och inte användas som ett styrmedel för att påverka företagens val av teknisk inlämningslösning.

Vi ansluter oss också till de synpunkter om separat rapportering av koncerninformation som framförs i det särskilda yttrandet.

Förslagen om en separat rapportering strider enligt vår mening mot proportionalitetsprincipen och riskerar att öka företagens administrativa bördor utan att tillföra någon faktisk nytta. Det ligger inte heller i linje med EU:s och regeringens pågående regelförenklingsarbete och målsättning att minska företagens administrativa rapporteringsbördor.

Övriga synpunkter

1.11 Förslag till förordning om ändring i försäkringsrörelseförordningen (2011:257)

Utredningen föreslår att Bolagsverkets tidsfrister för anteckning av vissa ändringar i försäkringsregistret ska ändras. I likhet med nu gällande tidsfrister i 4 kap. 15 § första stycket försäkringsrörelseförordningen omfattar de nya tidsfristerna endast information om försäkringsaktiebolag. Svensk Försäkring anser att de föreslagna tidsfristerna också bör omfatta information som gäller tjänstepensionsaktiebolag eftersom det inte finns skäl att göra skillnad mellan bolagstyperna (jämför nuvarande 4 kap. 15 § andra stycket försäkringsrörelseförordningen som omfattar både försäkrings- och tjänstepensionsaktiebolag).

Svensk Försäkring

Magnus Vesterlund



Karin Chenon