

Finansdepartementet
103 33 Stockholm

Yttrande

Stockholm 2021-04-28

Remiss Kompletterande bestämmelser till EU-förordningen om återhämtning och resolution av centrala motparter (Ds 2020:30)

(Diarienummer: Fi2021/00428)

Svensk Försäkring avstår från att yttra sig kring den remitterade promemorians förslag på en ny lag med kompletterande bestämmelser till följd av EU:s förordning om återhämtning och resolution av centrala motparter. I promemorian förs dock ett resonemang om vilken myndighet som bör vara resolutionsmyndighet för andra institut än banker och centrala motparter om det skulle införas sådana krav, vilket vi vill kommentera i detta remissvar.

I sitt yttrande i samband med den pågående översynen av Solvens II föreslår EIOPA att medlemsstater ska ha en resolutionsmyndighet för försäkringsföretag.¹ Vi tycker inte att det finns något behov av detta för svensk del. Vi anser därför att det är för tidigt att diskutera frågan om svensk resolutionsmyndighet för försäkringsföretag, bland annat eftersom det finns många oklarheter i EIOPAs förslag.

Den huvudsakliga anledningen till att det inrättas en resolutionsmyndighet för centrala motparter är enligt promemorian att minska risker för den finansiella stabiliteten. Ett svenskt försäkringsföretag ger inte upphov till sådana risker och är inte systemviktigt på det sätt som en central motpart är. Därmed skulle syftet skilja sig mellan inrättandet av en resolutionsmyndighet för centrala motparter jämfört med syftet med en resolutionsmyndighet för försäkringsföretag. I EIOPAs förslag framgår heller inte syftet med att inrätta en resolutionsmyndighet för försäkringsföretag. Det måste därför först identifieras varför det behövs en resolutionsmyndighet för försäkringsföretag innan det diskuteras vilken myndighet som i sådana fall ska utnämnas till detta i Sverige.

En annan skillnad mellan försäkringsföretag och centrala motparter är att en övergång från återhämtningsfas till resolutionsfas för ett försäkringsföretag inte

¹ EIOPA (2020), *Opinion on the 2020 review of Solvency II* (EIOPA-BoS-20/749).

sker snabbt, det vill säga inte på någon dag som kan vara fallet för centrala motparter enligt promemorian. Dessutom är det inte aktuellt med statsfinansiellt stöd för försäkringsföretag, vilket enligt betänkandet ska kunna ges till centrala motparter för att motverka en allvarlig störning i det finansiella systemet.

Ett skäl till att promemorian föreslår att Riksgälden ska bli resolutionsmyndighet för centrala motparter är att det finns fördelar med att krishantering så långt som möjligt sker på likartat sätt som för banker. Försäkringsföretagens verksamhet och affärsmodell skiljer sig påtagligt från banker och centrala motparter och därmed finns inte dessa fördelar. För försäkringsföretag finns inte heller den sammankoppling som existerar mellan banker och centrala motparter enligt promemorian och som anförs som ett av skälen till val av resolutionsmyndighet. Det finns sålunda flera faktorer till varför valet av resolutionsmyndighet för centrala motparter inte bör vara vägledande om en sådan myndighet måste utses för andra institut såsom försäkringsföretag.



Svensk Försäkring

Magnus Vesterlund

Jonas Söderberg