

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 STOCKHOLM

## Yttrande

Stockholm 2021-04-22

# Förslag till nya och ändrade regler för tjänstepensionsföretag och försäkringsföretag om säkerhetsreserv, kapitalkrav, information, rapportering och distribution; FI dnr 20-21339

## Sammanfattning

Svensk Försäkring har invändningar mot delar av Finansinspektionens förslag. I huvudsak gäller det följande fyra frågor, jämte en synpunkt om rapporteringsföreskriften.

- **Säkerhetsreserv:** Hur ett tjänstepensionsföretags verksamhet ska beskattas är inte en fråga Finansinspektionen råder över. Inspektionen behöver dock säkerställa att det inte råder osäkerhet runt vilka tilläggförsäkringar som ska beskattas enligt inkomstskattelagen och som det bör kunna göras avsättningar till säkerhetsreserv för. Fler tilläggförsäkringar bör omfattas av föreskriften.
- **Kapitalkrav för godkända infrastrukturinvesteringar:** Förslaget är otydligt och innebär en allt för snäv gränsdragning av de godkända infrastrukturinvesteringarna. För indirekta investeringar bör det dessutom vara tillräckligt att fondförvaltaren vidtar erforderliga kontroller av att investeringar inte är miljöfarliga.
- **Distribution:** Svensk Försäkring avstyrker att ett undantag från tillämpningen av 11 och 12 kap. i distributionsföreskrifterna och från POG-reglerna inte längre ska gälla för alla centralt kollektivavtalade tjänstepensionsförsäkringar. I stället för de ändringar som Finansinspektionen nu föreslår bör ett nytt stycke införas som öppnar upp för den avtalsfrihet som lagen ger.
- **Övrigt:** Finansinspektionen bör göra det tydligare vilken person som inspektionen anser vara den som ska anmälas vid viss utlagd verksamhet.

## Säkerhetsreserv

I prop. 2020/21:82 s. 64 anges att det finns inget hinder för livförsäkringsföretag och tjänstepensionsföretag att göra avsättningar till en säkerhetsreserv i den del av verksamheten som är föremål för inkomstbeskattning. Finansinspektionens avsikt är också att avsättning till säkerhetsreserv ska kunna göras för de försäkringar som beskattas enligt inkomstskattelagen. Svensk Försäkring anser att det är en naturlig utgångspunkt.

Vilka skatteregler som är tillämpliga för en viss typ av försäkringar bestämmer således om avsättningar till säkerhetsreserv kan göras. Huruvida vissa försäkringar ska beskattas enligt inkomstskattelagen eller inte är dock för närvarande inte alldeles självklart. Det gäller främst försäkringar som hos försäkringsföretag anses som skadeförsäkring, såsom avgångsbidragsförsäkring, trygghetsförsäkring för arbetsskada och ersättning vid föräldraledighet.

Hur ett tjänstepensionsföretags verksamhet ska beskattas är inte en fråga Finansinspektionen råder över. Finansinspektionen behöver dock säkerställa att det inte råder osäkerhet runt vilka tilläggsförsäkringar som beskattas enligt inkomstskattelagen och för vilka därför avsättning till säkerhetsreserven bör kunna ske. Inspektionen bör utvidga möjligheten att göra avsättningar till säkerhetsreserven till fler "försäkringstyper" i föreskriften, beroende på inneboende risker. Tillämpligheten av dem kan göras beroende av att de beskattas enligt inkomstskattelagen. Ytterligare kalibreringar av det maximala beloppet för säkerhetsreserven behöver dock ske eftersom inspektionens beräkningsunderlag endast beaktar livförsäkringsföretags och tjänstepensionskassors verksamhet. Detta bör helst göras i dialog med de bolag som berörs.

Det bör då uppmärksammas att flera tjänstepensionsförsäkringar, såsom sjukförsäkringar, kompletterar det allmännas trygghetssystem och därför är starkt beroende av politiska beslut. Ändringar i de allmänna sjukförsäkringsreglerna påverkar behovet av avsättningar och variationen i skadutbetalningar kan vara stor och svår att förutse. Dessa förhållanden fångas inte alltid i historiskt data. Modellen för att skatta volatiliteten, som sedan ligger till grund för beslut om takvärde för säkerhetsreserven, är inte anpassad för att fånga dessa icke slumpmässiga variationer. Det maximala beloppet för säkerhetsreserven bör beakta detta så att skadeförsäkringsföretag i praktiken inte utesluts från omvandling (se prop. 2020/21:82 sid 64 – 65).

Finansinspektionen föreslår att för gruppliv- och tjänstegrupplivförsäkring ska den maximala säkerhetsreserven endast baseras på premieinkomsten och inte på avsättning för oreglerade skador. Orsaken är enligt remisspromemorian att avsättningarna för dessa försäkringar är av mindre betydelse eftersom grupplivförsäkringar betalas ut som engångsbelopp. Svensk Försäkring kan dock konstatera att det finns sådana produkter med ett efterskydd med en risk kopplad till dödsfall under sjukdomstid, för vilka det krävs en väsentlig reservsättning. Det bör beaktas genom att avsättning till säkerhetsreserven för dessa bör kunna baseras också på avsättningen för oreglerade skador.



## Kapitalkrav

Finansinspektionen föreslår att företagen, för att en investering ska kunna klassas som godkänd infrastrukturinvestering, ska kontrollera att verksamheten uppfyller kraven i tillämpliga miljöskyddsregler. I fråga om investeringar utanför EES ska företagen kunna göra bedömningen att verksamheten skulle vara lönsam om den hade omfattats av EU:s system för handel med utsläppsrätter. Kontroller och bedömningar ska dokumenteras. Det är i många delar oklart vad föreskrifterna innebär och om de går att leva upp till. Det framgår till exempel inte om inspektionen avser att kontroller och bedömningar ska göras vid investeringstillfället eller också löpande. Konsekvenserna av om det måste ske löpande är väsentliga varför vi förordar att det endast ska gälla vid investeringstillfället. Vidare kan det vara förenat med stora svårigheter att tillämpa en EU-reglering på verksamheter för vilken den över huvud taget inte är avsedd samtidigt som investeringar utanför EU kan bidra till en miljöförbättring.

En del investeringar sker i fondandelar och sådana kontroller och bedömningar som erfordras enligt förslaget är inte alltid möjliga beträffande fondens investeringar. För dessa indirekta investeringar bör det vara tillräckligt att fondförvaltaren vidtar erforderliga kontroller.

Om det ställs för höga krav på kontroller och bedömningar så finns det risk att tjänstepensionsföretagen inte kommer kunna tillämpa det särskilda kapitalkravet för godkända infrastrukturinvesteringar.

Svensk Försäkring har inga invändningar mot att produktion av fossila bränslen och många av de verksamheter som hanterar sådana bränslen inte bör anses som godkända infrastrukturinvesteringar. Enligt vår mening är det dock inte givet hur man ska dra gränsen mellan vad som bör anses som godkänt och inte när det gäller andra verksamheter än produktion. Det är också svårt att få en uppfattning om hur stor andel i en investering som måste vara "icke-fossil" för att kunna bedömas som godkänd. I remisspromemorian anges att Finansinspektionen avser att utesluta verksamheter, som är huvudsakligen dedikerade till fossila bränslen och att med uttrycket "i allt väsentligt" i föreskriften avses att "det inte kan uteslutas att en verksamhet som inkluderar en marginell del fossil verksamhet i undantagsfall ändå kan vara godkänd under förutsättning att den delen är under avveckling". Såsom förslaget utformats anser Svensk Försäkring att det leder till en allt för otydlig och snäv gränsdragning av de godkända infrastrukturinvesteringarna. Som exempel kan nämnas att investeringar i en hamn verkar exkluderas, om man inte håller på att avveckla möjligheten att där hantera transporter av fossila bränslen. Vi är också tveksamma till hur man ska bedöma fjärrvärmeverk som vid extra hög förbrukning temporärt behöver använda fossilt bränsle samt hur man ska se på naturgas och pipelines.

De nyligen beslutade ändringarna i lagen om tjänstepensionsföretag träder i kraft den 1 maj 2021 medan Finansinspektionen nu föreslår att ändringarna i föreskrifterna om tjänstepensionsföretag ska träda i kraft den 6 juli 2021. I lagen och föreskrifterna finns likalydande övergångsbestämmelser som anger att för investe-

ringar som ett företag har gjort före ikraftträdandet gäller äldre föreskrifter om beräkning av kapitalkravet för marknadsrisk, om det leder till ett lägre kapitalkrav. Att det således uppstår ett glapp mellan lagen och föreskrifterna har inte kommenterats närmare i remisspromemorian. Enligt vår mening bör regleringen innebära att för investeringar i mellanperioden, efter lagens ikraftträdande men innan föreskrifterna har trätt i kraft, så gäller de äldre föreskrifterna, dvs. nu gällande föreskrifter.

För innehav i fondandelar så bör det dessutom klargöras huruvida det är fondens förvärvstidpunkt som är den relevanta vid tillämning av övergångsbestämmelsen eller tjänstepensionsföretagets förvärv av fondandelarna.

### **Distribution**

Enligt de gällande föreskrifterna tillämpas inte bestämmelserna i 11 och 12 kap. i föreskrifterna om försäkringsdistribution för kollektivavtalsgrundade tjänstepensionsförsäkringar som följer en överenskommelse mellan en arbetsgivarorganisation och en central arbetstagarorganisation. Inte heller tillämpas för dessa kommissionens delegerade förordning (EU) 2017/2358 (om produkttillsyns- och styrningskrav, s.k. POG-regler). Finansinspektionen avser nu enligt remisspromemorian att anpassa detta till ändrad lydelse av bestämmelsen i lagen om tjänstepensionsföretag. Ändringen som föreslås i tjänstepensionsföreskriften innebär att bestämmelserna i 11 och 12 kap. i föreskrifterna om distribution och POG-reglerna inte ska tillämpas om ett tjänstepensionsföretag har ingått ett sådant avtal som avses i 1 kap. 16 § andra stycket lagen om tjänstepensionsföretag, om avvikelser från bestämmelserna om information i lagen om försäkringsdistribution.

Svensk Försäkring avstyrker att ett undantag från POG-reglerna inte längre ska gälla för alla centralt kollektivavtalade tjänstepensionsförsäkringar utan endast för vissa tjänstepensionsförsäkringar om avtal har träffats om informationsgivning. De ändrade lagreglerna som Finansinspektionen vill anpassa föreskrifterna till gäller informationsgivning och för detta är EU-förordningen inte relevant. Till detta kommer att inspektionen i anslutning till att gällande bestämmelse infördes angav beträffande dessa kollektivavtalade tjänstepensionsförsäkringar att syftet med en process för produktgodkännande till stor del redan kan antas vara uppfyllt i och med den upphandling som görs och andra hänsyn som tas i de avtal som sluts mellan arbetsmarknadens parter inom den kollektivavtalade tjänstepensionen. Svensk Försäkring anser att dessa förhållanden är oförändrade. Den nuvarande bestämmelsen bör därför inte ändras.

Svensk Försäkring avstyrker även förslagen om att tillämpningen av 11 och 12 kap i föreskrifterna om distribution (om information och dokumentation) är beroende av att det finns ett avtal om informationsgivning. I den tidigare beslutspromemorian anges bland annat att pensionsförmånerna för kollektivavtalade tjänstepensioner bestäms genom avtal som ingås av arbetsmarknadens parter, vilket enligt Finansinspektionen innebär att regler om information till kunder är mindre motiverade vid försäkringsdistribution till företag och anställda på denna del av marknaden. Finansinspektionen bedömde vid samma tillfälle att dokumentationskraven inte är



nödvändiga för kollektivavtalad tjänstepension, eftersom pensionsförmåner där bestäms genom avtal mellan arbetsmarknadens parter. Det finns därmed inte samma skäl att kräva dokumentation gentemot den enskilda arbetsgivaren som i de flesta fall är att betrakta som kund. Svensk Försäkring menar att även dessa förhållanden fortfarande är giltiga och att kraven inte bör skärpas. När det gäller dokumentationskraven tillkommer att de inte är relevanta för informationsgivning, vilket är vad de nu ändrade lagreglerna gäller.

I stället för de ändringar som Finansinspektionen nu föreslår bör ett nytt stycke införas som öppnar upp för den avtalsfrihet som lagen ger.

### Övrigt

Finansinspektionen föreslår att ett stycke i ett allmänt råd till 8 kap. 5 § i föreskrifterna om tjänstepensionsföretag tas bort. Svensk Försäkring har inte några invändningar mot det, men det vore bra att göra ett förtydligande i beslutspromemorian om vilken person som inspektionen anser vara den som ska anmälas. Följande meningar i remisspromemorian behöver förtydligas. "Om företaget anmäler en person utanför företaget bör det även utse en person inom det egna företaget som är ansvarig för den utlagda verksamheten. Personen behöver dock inte anmälas till Finansinspektionen."

När det gäller rapporteringsföreskrifterna vill vi peka på att rapportering av solvensuppgifter (H. Solvensuppgifter – år) för tilläggsförsäkring verkar kunna ge en annan uppgift jämfört med hur beräkningen enligt lagen om tjänstepensionsföretag utfaller. Orsaken är att logiken på raderna H63–H71, som är jämförelsen med föregående års minimikapitalkrav, inte synes överensstämma med 8 kap. 12 § lagen om tjänstepensionsföretag. Enligt lagen gör man en jämförelse mot föregående års minimikapitalkrav. Följer man formlerna i rapporten så ska man i stället jämföra med föregående års högsta värde av justerad premiebas och justerad ersättningsbas. Finansinspektionen föreslår i denna del inte någon ändring men när inspektionen nu avser att göra rättelser i föreskriften så bör även detta åtgärdas.

Svensk Försäkring



Johan Lundström