

Justitiedepartementet
103 33 Stockholm

Yttrande

Stockholm 2020-04-17

Revisorsinspektionens promemoria En ny ordning för revisorers ansvarsförsäkring (Ju2020/00096/L1)

Sammanfattning

För att den obligatoriska ansvarsförsäkringen för revisorer ska fungera som det är tänkt är det viktigt med tydliga och förutsägbara regler. Svensk Försäkring anser därför – när det gäller utformningen av den ordning som föreslås – att det behövs förtydliganden i några avseenden. Det gäller bl.a. i fråga om de bevis om försäkring som ska ges in när en revisor ansöker om auktorisation eller godkännande och beträffande kraven på försäkringarnas efterskydd och upphörande. Vidare bör de nya reglerna träda i kraft senare än vad som föreslås för att säkerställa att Revisorsinspektionen tillsammans med berörda aktörer ges tillräcklig tid för att hitta former för den praktiska hanteringen.

Regler om ansvarsförsäkring måste vara tydliga och förutsägbara

Bland de företag som meddelar ansvarsförsäkring för revisorer i Svensk Försäkrings medlemskrets finns olika uppfattningar om huruvida det finns anledning att övergå till en s.k. intygandemodell. Vi begränsar därför vårt yttrande till själva utformningen av den föreslagna ordningen.

Ansvarsförsäkring för revisorer kan avse stora risker. Ur försäkringsbolagens perspektiv är det därför viktigt att regelverket för den obligatoriska ansvarsförsäkringen är tydligt och förutsägbart. Detta är också viktigt för revisorer och skadelidande. Om det i slutändan inte finns försäkringsbolag som är beredda att ta på sig uppgiften att meddela försäkring riskerar det grundläggande syftet med den obligatoriska ansvarsförsäkringen att förfelas.

Bevis om ansvarsförsäkring m.m.

Utifrån denna övergripande utgångspunkt är det viktigt att så långt möjligt klargöra vad som omfattas av den obligatoriska ansvarsförsäkringen för revisorer, som enligt 27 § revisorslagen ska avse den ersättningsskyldighet som kan uppkomma i den bedrivna revisionsverksamheten, så som det begreppet definieras i lagen. Vi välkomnar därför att det i promorian framgår att rättegångskostnad är en sådan

kostnad som inte omfattas av ersättningsskyldigheten mot den skadelidande (sid. 7).

Av samma skäl är det också önskvärt att ytterligare klargöra vad som ska intygas i fråga om ansvarsförsäkringen när en revisor ger in en ansökan om auktorisation eller godkännande enligt 8 § första stycket 6 i författningsförslaget. Enligt promemorian bör som bevis om ansvarsförsäkring kunna godtas ett intyg om att försäkringen uppfyller kraven i 27 § revisorslagen, 5 § i författningsförslaget och för frågan relevanta föreskrifter från Revisorsinspektionen (sid. 17). Avgörande för vad som kan godtas som bevis måste med den utgångspunkten i princip vara att det framgår att dessa författningskrav är uppfyllda.

Det finns goda skäl för alla berörda att gemensamt hitta välfungerande former för den praktiska hanteringen. Svensk Försäkring välkomnar därför att Revisorsinspektionen i promemorian ger uttryck för att man ska verka för att i samråd med bl.a. försäkringsgivarna hitta enkla och lämpliga lösningar på hur bevisen ska utformas och på andra praktiska hanteringsfrågor (sid. 14). Vi noterar t.ex. att Finansinspektionen när det gäller försäkringsförmedlares ansvarsförsäkring tagit fram en särskild blankett som kan användas i det sammanhanget.

Efterskydd

När det gäller regleringen av efterskyddet behövs en ändring i författningsförslaget. Av promemorian framgår att frågan om efterskydd aktualiseras när revisorn har upphört med sin revisionsverksamhet och försäkringen upphör (sid. 9). Att efterskydd förutsätter att revisorn helt upphört med sin revisionsverksamhet kommer emellertid inte till uttryck i författningsförslaget (5 § första stycket 2). Efterskyddet förefaller täcka också den situationen att revisorn fortsatt är verksam, men har bytt försäkringsgivare. Vid byte föreligger emellertid alltjämt skyldighet att teckna ansvarsförsäkring med retroaktivt skydd och skador ska således täckas av den nya försäkringen. Med nuvarande utformning finns risk att bestämmelsen kan utnyttjas t.ex. för att ta i anspråk belopp i en tidigare tecknad försäkring som har upphört, trots att revisorn har fortsatt sin verksamhet och tecknat ny försäkring hos annat bolag, men försäkringsbeloppet i den nytecknade försäkringen har tömts på grund av skador.

Upphörande

Att reglerna om upphörande ska vara tydliga och förutsägbara är en viktig fråga för alla berörda. Svensk Försäkring utgår från att den föreslagna regleringen tillåter att också försäkringsgivaren med giltig verkan kan underrätta Revisorsinspektionen och därmed se till att försäkringen upphör. Detta är nödvändigt i situationer där försäkringstagaren saknar intresse av att avtalet ska upphöra, t.ex. vid uppsägning på grund av obetalda premier. Att försäkringsgivaren har denna möjlighet bör klargöras. Svensk Försäkring önskar vidare att Revisorsinspektionen tillhandahåller en funktion för att bekräfta mottagande av en underrättelse, så att det står klart när månadsfristen börjar löpa. Det bör också övervägas att försäkringsgivaren har ett intresse av en bortre gräns för upphörande för det fall underrättelse till Revisorsinspektionen om upphörande av försäkring av någon orsak inte sker.

Ikraftträdande

Svensk Försäkring anser att tiden fram till ikraftträdande är alltför kort. De nya reglerna bör tidigast träda ikraft vid årsskiftet. Som framgår av promemorian ska ändringar göras också i Revisorsinspektionens föreskrifter. För att kunna anpassa verksamheten bör berörda aktörer ha tillgång till regelverket i sin helhet, inklusive de ändrade föreskrifterna. Dessutom är det angeläget att det ges tillräcklig tid för Revisorsinspektionen att tillsammans med berörda aktörer hitta former för hur hanteringen av bevisen i praktiken ska gå till. Det är viktigt att arbetet med den praktiska hanteringen är klart i god tid innan ikraftträdandet.

Svensk Försäkring



Johan Lundström

Svensk Försäkring



Rickard Sobocki