

BILUTSKOTTET

BU
CIRKULÄR

91 012

Till
de i bilsamarbetet deltagande bolagen

Cirkulär nr 3/1991 från BILSKADEKOMMITTÉN - Person

Rekommendation ang återkrav mellan reglerande och betalande bolag avseende ombudskostnader i rättegång om personskada

I personskadeärenden - inom trafikförsäkringen - uppkommer ibland olika tvistefrågor som blir föremål för prövning i allmän domstol. Som regel har då processen föregåtts av en skadereglering, där man försökt att lösa tvistefrågorna utom rätta t ex genom hörande av Trafikskadenämnden.

Praxis har hittills varit att den kostnad som uppkommit - vid domstolsprövning - för anlåtande av **externt ombud**, vanligtvis en advokat, har kunnat återkrävas av det reglerande bolaget från det slutligen betalande bolaget (vid regresssituation således). Sådant återkrav kan aktualiseras i de situationer där det reglerande bolaget förlorat processen och därför inte erhållit betalt för den egna ombudskostnaden. Om det reglerande bolaget däremot vunnit processen bör det normala förhållandet ha varit, att ombudskostnaden blivit ersatt av den förlorande parten (t ex genom en rättsskyddsförsäkring).

Om det reglerande bolaget vid domstolsprocessen istället för externt ombud anlitat **egen jurist** inom bolaget har praxis varit, att kostnaden för den egna juristens arbete i processdelen - inte kunnat återkrävas från det slutligen betalande bolaget. Detta förhållande har nu blivit ifrågasatt och därför har en arbetsgrupp inom Bilskadekommittén utrett saken och kommit med förslag till ändring av hittillsvarande praxis.

Arbetsgruppen har enats om att - istället för att föreslå utvidgning av regressmöjligheten avseende egna juristers ombudskostnader - rekommendera inskränkning av den nuvarande regressmöjligheten avseende kostnader för externt ombud. Frågan om ersättning för ombudskostnader bör istället i fortsättningen avgöras i varje enskilt fall - som är föremål för rättegång - genom överenskommelse mellan reglerande och betalande bolag. Motivet till arbetsgruppens ställningstagande är att man därigenom skapar överensstämmelse i frågan om återkrav avseende extern och intern ombudskostnad samtidigt som möjligheten behålls att frångå Trafikskadelagens regler (som inte medger någon automatisk rätt till återkrav för rättegångskostnader).

Exp I 0103
I 0204

Arbetsgruppens förslag till ändring har beslutats av Bilskadekommittén vid sammanträde den 23 oktober 1990. BS 90 205 § 12.

Beslutet innebär således

att återkrav endast kan ske om reglerande och betalande bolag träffat överenskommelse om vilket bolag som ska svara för ombudskostnaden, oavsett om rättegången förts av egen jurist eller utomstående advokat.

De nya rutinerna ska emellertid inte gälla retroaktivt d v s i ärenden som redan vid beslutstillfället är eller var föremål för process och där det slutligt betalande bolaget inte - på så sätt som arbetsgruppen rekommenderar för framtiden - haft möjlighet att bedöma och påverka frågan om processuppläggnings och ombudskostnaderna. De nya rutinerna ska istället äga tillämpning i nya processärenden och det som är viktigt för framtiden är således att hålla det slutligt betalande bolaget informerat och delaktigt i processens hantering och därmed också beträffande kostnaderna för ombudet och regressmöjligheten. Gentemot den skadelidande är det emellertid det skadereglerande bolaget som har det totala ansvaret för hur skaderegleringen ska gå till och hur tvistefrågor ska lösas - utomrättsligt eller processuellt.

Stockholm 1991-02-04
FÖRSÄKRINGSBRANSCHENS SERVICEAKTIEBOLAG
Bilavdelningen
Bilskadekommittén

IW/KH

Exp I 0103
I 0204